

Volgnummer: K22/220490

**GERECHTSHOF DEN HAAG**  
**raadkamer beklagzaken**

**BESCHIKKING**

gegeven op het beklag, op grond van artikel 12 en 13 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv), ingediend door:

**Mordechai Krispijn,**

klager.

1. Het beklag

Het klaagschrift (met bijlagen) is op 20 september 2022 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie te Den Haag om **de voormalige minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Hugo Mattheüs de Jonge**, beklaagde, niet te vervolgen ter zake van het aanzetten tot haat, geweld en/of discriminatie, groepsbelediging, bedreiging, dwang, misbruik van gezag en belaging.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 14 november 2022 heeft de advocaat-generaal het hof geadviseerd klager niet-ontvankelijk te verklaren in zijn beklag.

3. De stukken betreffende het beklag

Het hof heeft, behalve van de reeds genoemde stukken, onder meer kennisgenomen van de aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal gerichte aangifte van klager d.d. 10 januari 2022.

Het hof heeft voorts kennisgenomen van de brief van klager (met bijlagen) d.d. 6 april 2023, inhoudende een reactie op het advies van de advocaat-generaal.

Volgnummer: K22/220490

4. De behandeling van het klaagschrift

In verband met toepassing van artikel 12c Sv is nader onderzoek in raadkamer achterwege gebleven en zijn betrokkenen niet opgeroepen.

5. Ontvankelijkheid van het beklag

Alvorens tot een inhoudelijke toetsing van het beklag te kunnen overgaan, dient het hof te beoordelen of klager ontvankelijk is in het beklag.

Klager verklaart in zijn aangifte - kort samengevat - dat beklagde in zijn toenmalige ambt van minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport uitspraken heeft gedaan waarmee hij zich schuldig heeft gemaakt aan diverse, in de aangifte en in het klaagschrift alsmede in de reactie op het advies van de advocaat-generaal nader omschreven strafbare feiten. Het betreft uitspraken in het kader van de bestrijding van het coronavirus die volgens klager onder meer een beledigend en haatzaaiend karakter hebben en die discriminerend zijn ten aanzien van personen die zich niet willen laten vaccineren en/of die tegen een coronatoegangsbewijs en/of vaccinatieplicht zijn.

Ten aanzien van de aan beklagde verweten handelingen stelt het hof vast dat beklagde heeft gehandeld in zijn hoedanigheid van verantwoordelijk minister. Gelet op het bepaalde in artikel 119 van de Grondwet en in artikel 76 van de Wet op de rechterlijke organisatie is de Hoge Raad in eerste en enige aanleg aangewezen als rechtsprekende organisatie voor ambtsmisdrijven die door een minister in zijn betrekking zijn gepleegd. Een vervolging van een minister is pas mogelijk wanneer de procureur-generaal bij de Hoge Raad daartoe een last heeft gekregen van de Kroon of van de Tweede Kamer. Nu een dergelijke last in deze zaak ontbreekt, is er geen situatie van niet-vervolgen als bedoeld in artikel 12 Sv zodat klager niet-ontvankelijk is in zijn beklag.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat klager kennelijk niet-ontvankelijk is in zijn beklag, zodat met toepassing van artikel 12c Sv wordt beslist als volgt.

Volgnummer: K22/220490

6. De beslissing

Het hof:

Verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn beklag.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 4. juli 2023 door mr. Th.P.L. Bot, voorzitter, mr. J.A.W. van 't Westeinde en mr. H.W. Samson-Geerlings, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

*C.W. Kuiper-van den Haak*

De griffier van het gerechtshof  
Den Haag

*[Handwritten signature]*