

Parket Generaal Den Haag

T.a.v. De heer Mr. G.W. van der Burg
Voorzitter College van procureurs-generaal – Openbaar Ministerie
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag

Betreft: Aangifte tegen de heer Hugo de Jonge

Aangever:

Voornaam: _____

Achternaam: _____

Geboortedatum: _____

Telefoonnummer: _____

Adres: _____

Postcode: _____

Woonplaats: _____

E-mail: _____

Geachte heer van der Burg,

Middels dit schrijven doe ik aangifte tegen Hugo Mattheüs de Jonge, geboren d.d. 26 september 1977 te Bruinisse.

Deze aangifte wordt ook ingediend namens een grote groep medeaangevers zoals verzameld via www.aangiftehugodejonge.nl. Hiervoor verwijs ik u naar de gemaakte afspraken d.d. 20 december 2021, zoals op deze datum bevestigd per e-mail door uw medewerker BJZ – cluster.

Het betreft de volgende gepleegde strafbare feiten:

1. Aanzetten tot haat, geweld en/of discriminatie en groepsbelediging
2. Bedreiging, dwang en stalking

Hiervoor verwijs ik naar de hiernavolgende introductie, een toelichting per gepleegd strafbaar feit en verwijzingen naar uiteenlopend bewijsmateriaal van video's, afbeeldingen en diverse artikelen in de media.

Inleiding

De Jonge heeft in het afgelopen jaar vele denigrerende, kwetsende en polariserende uitlatingen gedaan ten aanzien van mensen die zich niet willen laten vaccineren en/of die tegen een Corona-toegangsbewijs en/of vaccinatieplicht zijn. Door de uitingen, die verder in dit document aangedragen zullen worden, wijst De Jonge deze groep aan als zondebok en creëert hij een klimaat van onverdraagzaamheid, discriminatie en zelfs haat.

Dit is niet een onschuldige vorm van politiek bedrijven, want met zijn uitlatingen speelt hij in op gevoelens van angst en onzekerheid die in de loop van het vorige jaar bij een groot deel van de bevolking zijn veroorzaakt. Angst die veel mensen hebben voor de ziekte COVID-19, maar ook de vrees voor het verloop van hun toekomst, hun inkomen en voor hun mogelijkheden om weer een relatief normaal bestaan te kunnen leiden. In de praktijk ondervinden mensen die nu als zondebok worden aangewezen daarvan ook concreet nadeel.

Veel relaties tussen familieleden, collega's en vrienden zijn verstoord. Er zijn conflicten op straat, in winkels, bedrijven en op de werkvloer en verwensingen en scheldpartijen op sociale media. Door de beeldvorming, die met name door De Jonge wordt gecreëerd, worden mensen die deelnemen aan protesten tegen het Corona-beleid op veel agressievere wijze benaderd door politieagenten dan andere demonstranten.

Het feit dat mensen deze onverdraagzaamheid, discriminatie en haat ervaren door de polariserende en kwetsende uitspraken van De Jonge wordt versterkt doordat veel mensen het vertrouwen in hem zijn verloren vanwege onvolledige en onjuiste informatie die hij in de afgelopen eenentwintig maanden heeft verstrekt en het feit dat hij op diverse belangrijke beloftes is teruggekomen.

- Zo wordt er door hem voortdurend gesproken over vaccins terwijl er in werkelijkheid sprake is van een nieuwe technologie (mRNA injecties) welke feitelijk onder de definitie van gentherapie valt.
- Hij verkondigt dat deze 'vaccins' 100% veilig zijn. Dit, terwijl er sprake is van veel schadelijke bijwerkingen en dodelijke slachtoffers. Dit wordt structureel als onderwerp ontkend of vermeden. [Link](#)
- De Jonge verzuimt erbij te vermelden dat deze mRNA-injecties nog niet definitief zijn goedgekeurd. Er is sprake van een tijdelijke goedkeuring. Daarmee doen mensen, zonder dat zij zich hiervan bewust zijn, mee aan een medisch experiment. In een dergelijk geval dient te allen tijde sprake te zijn van 'informed consent'. Dat wil zeggen dat deelnemers, alvorens de injectie te ontvangen, volledig moeten worden geïnformeerd. Dit zou plaats moeten vinden bij de prikstraten van de GGD. Hiervan is in de praktijk geen sprake.
[Link 1](#) | [Link 2](#)
- De Jonge heeft de Nederlandse bevolking diverse keren verzekerd dat er geen coronatoegangsbewijs zou komen en dat vaccinatie ook op geen enkele wijze verplicht zou worden, ook niet op indirecte wijze. Ondanks deze toezeggingen is de Coronapas ingevoerd, stevenen wij af op een QR-samenleving met het 2G beleid en wordt er openlijk gesproken over vaccinatieplicht. [Link 1](#) | [Link 2](#)
- Eind juni heeft hij jongeren aangezet om gebruik te maken van het 'Dansen met Jansen' vaccin. Later bleek dit te komen door een defecte koeling. Jongeren gaven massaal aan zich misleid te hebben gevoeld. [Link](#)

Dit zijn slechts enkele voorbeelden van het geven van onvolledige en onjuiste informatie die hij in de afgelopen 21 maanden heeft verstrekt en de beloftes waarop hij is teruggekomen.

1. Aanzetten tot haat, geweld of discriminatie en groepsbelediging

De keuze die mensen maken om zich niet te laten injecteren met het Covid19-vaccin komt voort uit een levensovertuiging.

De uitlatingen van De Jonge dragen bij aan het vergroten van de tweedeling in de samenleving en zijn discriminatoir. Veel van zijn uitspraken zijn denigrerend en onnodig kwetsend van aard voor de groep niet-gevaccineerden en mensen die het uit levensbeschouwelijke overtuiging niet eens zijn met zijn uitgedragen beleid. Met zijn uitlatingen, in samenhang gezien, creëert De Jonge het beeld dat mensen die zich niet laten vaccineren een groot gezondheidsrisico zijn voor anderen en dat zij hoofdvantwoordelijk zouden zijn voor het voortduren van de lockdown en strenge maatregelen.

Ook zet hij deze groep mensen weg als moreel minderwaardig, omdat zij niet zouden geven om de gezondheid en belangen van anderen. Het spreekt voor zich dat deze groep daardoor bij een groot deel van de bevolking in een negatief daglicht komt te staan en dat dit zorgt voor onverdraagzaamheid tussen mensen die wel gevaccineerd zijn en mensen die niet gevaccineerd zijn.

Bij zowel artikel 137c Sr als artikel 137d Sr speelt artikel 10 EVRM een belangrijke rol. Volgens het EHRM is de vrijheid van meningsuiting met name in het politieke debat van groot belang. Om die reden kan het recht nauwelijks worden beperkt (Dit houdt echter niet in dat politici alles kunnen en mogen zeggen).

Dit jaar heeft de Hoge Raad nogmaals herhaald dat je als politicus daadwerkelijk in staat moet zijn om zaken van algemeen belang aan de orde te stellen. Ook als de uitlatingen kunnen kwetsen, choqueren of verontrusten. En tevens dat men in publiek debat binnen politieke kaders verantwoordelijkheid draagt om te voorkomen dat uitlatingen worden verspreid, die strijdig zijn met de wet en met de grondbeginselen van de democratische rechtsstaat, waaronder uitlatingen die (mede gelet op de wijze waarop en context waarin die uitlatingen zijn gedaan) direct of indirect aanzetten tot onverdraagzaamheid (ECLI:NL:HR:2021:1036).

De uitlatingen van De Jonge dienen geen enkel legitiem doel. Dat deze voor onverdraagzaamheid tussen gevaccineerden en ongevaccineerden zorgt en de polarisatie verder vergroot weet hij als geen ander. Door desondanks dergelijke uitlatingen te doen en te blijven doen, waarbij hij ongevaccineerden als groep beledigt en de samenleving munitie geeft en blijft geven om hen als tweederangsburgers weg te zetten, zet hij willens en wetens anderen aan om tot discriminatie van en haat tegen ongevaccineerden over te gaan. De Jonge aanvaardt met zijn uitlatingen bewust de aanmerkelijke kans dat gevaccineerden aangezet worden tot discriminatie van en haat tegen ongevaccineerden.

In de zaak Wilders heeft het gerechtshof in Den Haag op 4 september 2020 geoordeeld dat "uitlatingen wel provocerend mogen zijn, maar niet bepaalde grenzen mogen overschrijden, vooral waar het gaat om het respect voor de eer en goede naam en de rechten van anderen." In dezelfde zaak werd door het hof het volgende overwogen: "De ruime uitingsvrijheid ontbreekt in het bijzonder bij het belasteren van minderheidsgroepen, omdat daarmee de pluriforme democratische samenleving wordt ondergraven. Verdraagzaamheid en respect voor de gelijkwaardigheid van alle mensen vormen immers het fundament van een democratische en pluriforme samenleving", zei de rechter.

Het zou in een naar behoren functionerende rechtstaat voor zich moeten spreken dat de normen, waaraan het handelen van politici die behoren tot de oppositie worden afgemeten, in gelijke mate gelden voor politici die de rol van bewindslieden vervullen. Je zou zelfs kunnen stellen dat op hun schouders nog een zwaardere verantwoordelijkheid rust om zichzelf aan de basisnormen van die democratische rechtstaat te houden.

In de gezondheids crisis waarin we ons bevinden zijn vele ogen gericht op de minister van VWS en zijn uitspraken krijgen brede aandacht in de media. Doordat het Hugo de Jonge wordt toegestaan zich denigrerend uit te laten over ongevaccineerden en tegenstanders van zijn beleid lijkt een normalisatie van dit soort kwetsende uitspraken en demonisering plaats te vinden. Het gevolg is dat veel opinieleiders en massamedia meedoen aan het aanzetten tot onverdraagzaamheid, discriminatie en haat of daar zelfs een schep bovenop doen.

De uitlatingen van De Jonge kunnen, afzonderlijk alsook in onderlinge samenhang bezien naast aanzetten tot haat ook worden gekwalificeerd als groepsbelediging als bedoeld in artikel 137c Wetboek van Strafrecht. Daarbij gaat het dan specifiek over denigrerende termen die hij heeft gebruikt zoals 'wappies' en 'kwakzalvers'.

Artikel 137c Sr luidt: "Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie".

Voor verdere details, zie bijlage 1.

2. Bedreiging, dwang en stalking

Bedreiging

De Heer de Jonge heeft zich schuldig gemaakt aan bedreiging als bedoeld in artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht .

De opmerking waarbij De Jonge aangeeft dat er van "*wijk tot wijk, van deur tot deur en van arm tot arm*" zal worden gegaan om de vaccinaties toe te dienen heeft tot grote onrust en angst geleid onder niet-gevaccineerden. Dit met name doordat er, in navolging van het beleid in Oostenrijk, ook in Nederland openlijk gesproken wordt over een vaccinatieplicht. Dit ondanks artikel 11 van onze grondwet en artikel 3 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.

Dat klemt temeer omdat De Jonge in het midden laat wat hij met deze mededeling precies bedoelt. Ongevaccineerden die zich bewust niet willen laten vaccineren, om welke reden dan ook, voelen zich bedreigd door voormelde opmerking. Velen van hen, die na onderzoek erachter zijn gekomen dat het bij dit vaccin om een compleet nieuwe technologie gaat die gebaseerd is op gentherapie en zich daarnaast nog in een testfase bevindt, zijn als de dood voor het vaccin. Deze mensen geloven dat zij zullen sterven of zwaar mishandeld zullen raken, wanneer zij de injectie nemen. Wanneer zij Hugo de Jonge voormelde uitspraak horen, dan is dat voor hen een bedreiging met een levensmisdrijf, dan wel zware mishandeling.

Dwang

De opmerking "*wijk tot wijk, van deur tot deur en van arm tot arm*" klemt temeer omdat De Jonge in het midden laat wat hij met deze mededeling precies bedoelt. De Jonge wekt hiermee sterk de suggestie dat er bij de vaccinatie dwang zal worden toegepast. Daarmee is sprake van overtreding van artikel 284 Sr. Immers artikel 284 Sr houdt niet alleen in 'het dwingen om iets te doen of te doen dulden onder gebruik van geweld of dreiging met geweld', maar ook 'het dwingen om iets te doen of te dulden met enige andere feitelijkheid of het dreigen met enige feitelijkheden'. Het langs de deuren gaan en mensen voor het blok zetten om te kiezen om zich te laten vaccineren of buiten te worden gesloten van de maatschappij, dan wel het opleggen van een boete, is een dergelijke feitelijkheid. De wederrechtelijkheid kan worden afgeleid uit het feit dat vaccinatie een medische procedure is.

Het meest duidelijke voorbeeld van deze vorm van bedreiging gaf De Jonge tijdens de persconferentie op 14 december 2021, toen hij zei dat hij zich er niet bij neerlegt dat mensen zich niet willen laten vaccineren. Deze mensen verliezen daarmee volgens hem hun recht op vrijheid. Dit is de meest pure vorm van dwang en chantage. Dat deze dreigementen reëel zijn blijkt ook uit het feit dat mensen die zich niet willen laten onderwerpen aan injecties, invasieve testen en/of een digitaal controlesysteem nu al deels zijn uitgesloten van het sociale en maatschappelijk leven.

Vaccinatie is een medische procedure waarvoor op grond van artikel 7:446 Burgerlijk Wetboek een behandelovereenkomst dient te worden gesloten. Daarnaast dient de patiënt adequaat te worden voorgelicht (art. 7:448), en dient de patiënt toestemming te geven voor de uitvoering van de medische procedure (art 7:450 BW). Deze informed consent wordt volledig overgeslagen. Hugo de Jonge dwingt mensen indirect het vaccin te nemen zonder hen volledig in te lichten over de gevolgen ervan.

Naast het gegeven dat mensen zich zorgen maken over het feit dat hun lichamelijke integriteit kan worden geschonden, maken zij zich bovendien zorgen dat zij kunnen worden gedwongen tot het accepteren van een medische behandeling die zich nog in de experimentele fase bevindt. Dit is in strijd met de Code van Neurenberg. De vaccins voor COVID-19 zijn slechts voorwaardelijk toegelaten tot de markt voor gebruik in verband met een noodsituatie ('emergency use market authorisation'). De Jonge heeft hier geen enkel begrip voor. Dit blijkt uit zijn beleid, maar ook uit alle uitspraken die hij heeft gedaan op dit punt; zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang bezien.

Ambtsmisdrif; Misbruik van gezag

Bovengenoemde kan bovendien worden aangemerkt als misbruik van gezag door een ambtenaar.

Artikel 365 Wetboek van Strafrecht luidt:

De ambtenaar die door misbruik van gezag iemand dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.

Stalking (artikel 285b Wetboek van Strafrecht)

Het handelen van De Jonge kan ook worden gekwalificeerd als stalking als bedoeld in artikel 285b Wetboek van Strafrecht. Hiervan is volgens die wetsbepaling sprake indien iemand wederrechtelijk stelselmatig opzettelijk inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van een ander, met het oogmerk diegene te dwingen iets (niet) te doen of toe te staan, dan wel angst aan te jagen. Dat dit hier het geval is blijkt ook uit hetgeen hiervoor al is opgemerkt over dwang en bedreiging.

Voor verdere details, zie bijlage 2

Voor de volledigheid wijs ik u ook op artikel 44 Wetboek van Strafrecht

"Indien een ambtenaar door het begaan van een strafbaar feit een bijzondere ambtsplicht schendt of bij het begaan van een strafbaar feit gebruik maakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken, kan de op het feit gestelde straf, met uitzondering van geldboete, met een derde worden verhoogd."

Op basis van bovenstaande feiten, onderbouwd met onderstaand bewijsmateriaal, zoals te vinden in Bijlage 1 en Bijlage 2, verzoek ik u tot vervolging over te gaan van de heer Hugo de Jonge, zodat de rechtbank hier haar oordeel over kan vellen.

Hoogachtend,

De aangever

*Door ondertekening bevestig ik akkoord te zijn met de [privacyverklaring](#)

*Deze digitale aangifte voldoet aan de gestelde eisen als beschreven in Art. 15a van het Burgerlijk Wetboek 3

Bijlage 1.

Aanzetten tot haat, geweld of discriminatie en groepsbelediging

1. In het programma 'Open Kaart' van Robbert Rodenburg d.d. 24 december 2020, vergelijkt De Jonge het nemen van het vaccin met het eten van een frikandel. *"Het enige wat wij hoeven te doen is even een prikkie halen. En dan een beetje nuffig zitten zeggen 'nou, dat moet ik nog maar even zien, of ik dat wel wil', ja dat kan natuurlijk niet"*. Hier is sprake van een zeer denigrerende toon en lichaamshouding. Hiermee maakt De Jonge mensen die kritisch zijn op het nemen van een vaccin belachelijk. Hij kwalificeert hiermee personen en hun mening als minderwaardig en maatschappelijk onwenselijk. [Link](#)
Strafbaar feit 137c en 137d

2. Op 8 maart 2021 zegt De Jonge *"ik heb helemaal geen begrip voor mensen die zich niet willen laten vaccineren. Nul begrip, nul begrip"*. Vanuit zijn voorbeeldfunctie als minister van VWS, heeft deze uitspraak verstrekende gevolgen voor de samenleving. Het zijn deze opmerkingen die zorgen voor een steeds groter wordende polarisatie in de samenleving. [Link 1](#) | [Link 2](#)
Strafbaar feit 137d

3. Op 20 mei 2020 werd er een motie ingediend met betrekking tot het toestaan van HCQ (Hydroxychloroquine) in de eerste lijn. De Jonge noemt dit een 'kwakzalvermotie'. Inmiddels is gebleken dat HCQ (en Ivermectine) goede resultaten boekt bij een vroegtijdige behandeling van Covid19. [Link 1](#) | [Link 2](#)
Strafbaar feit 137c en 137d

4. Op 14 oktober 2021 bracht De Jonge een bezoek aan het ziekenhuis MCL in Leeuwarden. Daar sprak hij de woorden *"dit bed had niet bezet hoeven zijn"*. Ook bracht hij daar de „ongemakkelijke boodschap" dat ongevaccineerde Coronapatienten bedden bezet houden die eigenlijk bedoeld zijn voor anderen. [Link 1](#) | [Link 2](#)
Strafbaar feit 137d

5. Op 25 oktober 2021 gaf De Jonge een interview aan het AD. Daarin geeft hij de niet-gevaccineerden de schuld van de epidemie met de opmerking *"Het is een epidemie geworden van de niet-gevaccineerden"*. Ondanks dat er later diverse verschuivingen hebben plaatsgevonden in de ziekenhuisbezettingen, waarbij vooral veel gevaccineerden werden opgenomen, is De Jonge zijn opmerkingen blijven herhalen. Ook met deze opmerking creëert Hugo de Jonge polarisatie tussen gevaccineerden en ongevaccineerden, waardoor de onverdraagzaamheid tussen deze twee groepen groeit. [Link 1](#) | [Link 2](#)
Strafbaar feit 137d

6. Dr. Jo Leysen vertelt begin november 2021 dat het vooral de gevaccineerden zijn die in het AZ Turnhout worden opgenomen. [Link](#)

7. Tijdens de persconferentie van 12 november 2021 maakt hij de opmerking dat het *"Moeilijk is om begrip te hebben voor ongevaccineerden"*. Een opmerking die letterlijk onverdraagzaamheid in zich behelst. [Link 1](#)
Deze tekst is ook terug te vinden in de volledige uitwerking van de tekst. [Link 2](#)
Strafbaar feit 137d

8. Op 26 november 2021 vindt er een persconferentie plaats. Hierbij beweert De Jonge dat 50% van de mensen in de ziekenhuizen en 70% van de mensen op de IC, niet gevaccineerd zijn. Deze uitspraak is gebaseerd op data van het RIVM op 26 oktober 2021. Maar wat blijkt? Deze cijfers zijn sterk verouderd. Op het moment van deze uitspraak, 26 november 2021, heeft er een sterke verschuiving plaatsgevonden. Dit wordt uitvoerig toegelicht door Maurice de Hond op 27 oktober 2021. [Link 1](#)

Tevens geeft De Jonge aan dat we niet in deze situatie hadden gezeten indien er een vaccinatiegraad van 100% zou bestaan. [Link 2](#). Ook dit is feitelijk onjuist. Reeds in augustus 2021 bleek dat Israël, een land met een hoge vaccinatiegraad, nog altijd te kampen heeft met hoge aantallen ziekenhuisopnames. Ook Portugal, een land met een relatief erg hoge vaccinatiegraad heeft te kampen met hoge aantallen ziekenhuisopnames. [Link 3](#)

De Jonge kiest er bewust voor om de niet-gevaccineerden de schuld te geven van oa. uitgestelde ziekenhuisopnames. Over het feit dat er sprake is van minder personeel in de ziekenhuizen waarmee er ook minder IC bedden beschikbaar zijn, wordt geen woord gerept.

[Link 4](#)

Strafbaar feit 137d

9. Op dinsdag 30 november 2021 heeft er een plenaire vergadering plaatsgevonden in de Eerste Kamer. De Jonge doet hier de volgende uitspraak: *"Een klein deel is wat je zou kunnen noemen 'totale ontkenner', 'totale wappie'"*. [Link](#)

Strafbaar feit 137c, 137d, 266

10. Op 1 december 2021 vond het plenaire debat plaats in de Tweede Kamer. Hier vertelt De Jonge dat artsen die het een goed idee vinden om Ivermectine voor te schrijven en vaccinatie afraden, op hun vestje moeten worden gespuwd. [Link](#)

Strafbaar feit 137c, 137d, 266

11. Op 9 december 2021 zegt De Jonge in een interview met het Parool:

"Als iedereen boven de twaalf meedoet, hoeft het onder de twaalf niet". [Link](#)

Strafbaar feit 137d, 365

12. Tijdens de persconferentie van 14 december 2021 sprak De Jonge de woorden: *"En hecht je zo vreselijk aan je recht, je vrijheid om 'nee' te zeggen tegen vaccinatie? Daar leg ik mij niet bij neer. Want dat recht - die vrijheid - kan nooit belangrijker zijn dan het recht van de ander om niet ziek te worden, het recht van een ander op een plek in het ziekenhuis, het recht van de ander om zijn onderwijs, zijn onderneming of zijn leven gaande te houden"*. Door te zeggen dat hij zich er niet bij neerlegt, zegt hij dat mensen niet vrij zijn om zelf te bepalen of zij al dan niet bereid zijn een medische handeling te ondergaan. Indirect zegt hij hiermee tegen heel Nederland dat niemand begrip voor ongevaccineerden hoeft te hebben.

Belangrijk hierbij is tevens de denigrerende en verwerpelijke toon, de intonatie waarmee de woorden *"En hecht je zo vreselijk aan je recht, je vrijheid om 'nee' te zeggen tegen vaccinatie..."*, worden uitgesproken. Hiervoor verwijs ik naar de volgende [Link](#).

Strafbaar feit 137d, 285, 285b, 365

Bijlage 2. Bedreiging, dwang en stalking

1. Tijdens de persconferentie van 12 november 2021 deed De Jonge de volgende uitspraak: *"In de 30 gemeenten waar de besmettingsgraad het hoogst is, en de vaccinatiegraad het laagst, geven we die aanpak een extra impuls. We willen in gesprek met de twijfelaars. Met de mensen die vandaag niet naar deze persconferentie kijken. Met de mensen die het vaccin nog niet aandurfd. Met iedereen die nog niet gevaccineerd is. We blijven vragen beantwoorden, desinformatie weerleggen, en vooral: we blijven vaccineren. Dat doen we wijk voor wijk. Deur voor deur. Arm voor arm"*. [Link 1](#)
Strafbaar feit 285, 285b, 365

Hiermee wekt hij de indruk dat

1. De besmettingsgraad wordt veroorzaakt door een lage vaccinatiegraad. Dit is onjuist. Een voorbeeld hiervan is Urk. Hier is zowel de vaccinatiegraad als de besmettingsgraad laag.
2. De twijfelaars niet naar de persconferentie zouden kijken. Dit is een aanname en een beschuldiging die op geen enkele manier feitelijk onderbouwd kan worden. Deze opmerking is dan ook louter en alleen bedoeld om haat te zaaien richting mensen die zich niet hebben laten vaccineren.
3. Je aan huis bezocht zal worden om gevaccineerd te worden. Dit is beangstigend voor mensen die zich bewust niet laten vaccineren, omdat zij bang zijn voor de gevolgen ervan. Dat Hugo de Jonge zegt *"deur voor deur"*, langs de woningen te komen waarbij geen arm wordt overgeslagen, wordt door velen ervaren als een bedreiging met een levensmisdrijf, dan wel met zware mishandeling.

Op 27 november 2021 herhaalde hij min of meer deze uitspraak: *"Overall waar de vaccinatiegraad omhoog moet, zetten we alles op alles om de twijfels en de drempels weg te nemen: wijk voor wijk, deur voor deur, arm voor arm. En dat werkt, want nog steeds kiezen wekelijks duizenden mensen voor een prik"*. [Link 2](#)
Strafbaar feit 285, 285b, 365

2. Op dinsdag 30 november 2021 heeft er een plenaire vergadering plaatsgevonden in de Eerste Kamer. Daar wordt door de Heer Otten (Fractie Otten) het volgende gevraagd: *"Kan de minister enigszins aangeven waar die groep zit die zo enorm in de ontkenning zit en die de hele dag bezig is om mensen van het vaccineren af te houden? Is dat een bepaald cohort? Is het een bepaalde leeftijd?"*

Hierop antwoordt de Jonge: *"We weten namelijk inmiddels vrij goed waar ze wonen, vrij precies eigenlijk per postcode weten we waar ze wonen, en we weten ook vrij goed de reden waarom ze zich niet laten vaccineren."* Ook deze opmerking is bedreigend van aard voor mensen die zich bewust niet laten vaccineren, omdat zij geen experimenteel vaccin in hun lichaam gespoten willen krijgen. [Link 1](#) | [Link 2](#)

Strafbaar feit 285, 285b, 355, 365, 9 AVG

3. Tijdens de persconferentie van 14 december 2021 sprak De Jonge de woorden: *"En hecht je zo vreselijk aan je recht, je vrijheid om 'nee' te zeggen tegen vaccinatie? Daar leg ik mij niet bij neer. Want dat recht - die vrijheid - kan nooit belangrijker zijn dan het recht van de ander om niet ziek te worden, het recht van een ander op een plek in het ziekenhuis, het recht van de ander om zijn onderwijs, zijn onderneming of zijn leven gaande te houden"*. Belangrijk hierbij is de denigrerende en verwerpelijke toon, de intonatie waarmee de woorden: *"En hecht je zo vreselijk aan je recht, je vrijheid om 'nee' te zeggen tegen vaccinatie"*, worden uitgesproken.

[Link](#)

Strafbaar feit 137d, 285, 285b, 365